**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-07 от 23 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-09/22 в отношении адвоката**

**Е.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

16.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.К. в отношении адвоката Е.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Указанные заявителем в качестве приложений к жалобе документы в почтовом отправлении отсутствовали, о чем 16.08.2022г. сотрудником Отдела сопровождения дисциплинарной практики АПМО составлен советующий акт.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. 09.07.2022 года заявитель был задержан сотрудниками полиции ОМВД России по району А. г.М. и в отношении него было возбуждено уголовное дело. Защиту заявителя 10.07.2022 года при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого осуществлял адвокат Е.В.В., с которым ни заявитель, ни его родственники соглашение не заключали. Адвокат посоветовал заявителю признать вину и «сдать» еще несколько человек, не разъяснил ст.51 Конституции РФ. В результате данных заявителем показаний ему было добавлено новое обвинение по признаку «группой лиц по предварительному сговору». Адвокат сообщал матери заявителя информацию, не соответствующую действительности.

30.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Е.В.В. нарушений пп.1 п.1 ст.7 , п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8. ст.9 п.1 п.п.1 КПЭА, ст. 5 п.2 КПЭА, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.К., выразившихся в том, что адвокат не имея законных оснований принял поручение на защиту заявителя, нарушил порядок оформления юридической помощи и оказывал юридическую помощь без заключения письменного соглашения.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

23.11.2022г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебных процессах.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев ходатайство адвоката об отложении разбирательства, Совет находит его подлежащим удовлетворению, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией в его действиях нарушений.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Е.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов